

Réunion publique

Selon une idée reçue, les économistes ne font que donner une solution unique à toutes les questions posées. Mais que les solutions proposées soient efficaces ne veut pas dire qu'elles ne portent pas à discussion. Les citoyens comprennent mal pourquoi une seule solution leur est imposée et ils souhaiteraient pouvoir choisir. Pourquoi ne pas intégrer une discussion sur les valeurs ? Pourquoi ne pas réintroduire un choix collectif ? Il est pourtant possible de dévoiler la charge politique des outils utilisés par le décideur : c'est la « méthode axiomatique » héritée de la théorie du choix social.

Sans être techniques, quelques économistes vont se prêter au jeu des tables rondes pour illustrer comment peut être utilisée cette nouvelle méthode pour « faire les politiques autrement », ou « décider collectivement autrement ».

La première session sera consacrée à la façon dont les économistes conçoivent et conseillent aujourd'hui les politiques économiques et sociales, et comment ils pourraient prendre en compte le débat sur les valeurs. Deux exemples seront traités en particulier : la tarification juste des services publics essentiels comme l'eau ou l'électricité, et l'élaboration des politiques de santé publique justes.

La seconde session portera sur l'analyse des propriétés des modes de scrutin : on montre qu'une règle de vote ne dévoile pas la vérité de l'opinion des électeurs, mais qu'elle influence le résultat. L'exemple des élections américaines ou des expérimentations menées pendant les élections françaises illustrent les propriétés des modes de scrutin et leur rôle dans la démocratie dans laquelle nous vivons.

Cycle de tables rondes :

« Comment construire les outils démocratiques de demain ? »

Vendredi 28 avril 2017, 14h-18h30,

Entrée libre et gratuite dans la limite des places disponibles

Maison de l'université, Salle des spectacles, 10 rue Tréfilerie à Saint-Etienne

Chaque session sera composée de l'intervention de trois universitaires et d'un large débat avec la salle, animé par Patrick Françon, journaliste. Ils présenteront comment leurs recherches contribuent à l'amélioration de l'appareil démocratique et des principaux outils utilisés par le décideur public. Ils visent à mieux prendre en compte certains critères de justice, d'équité, de représentativité, autant d'éléments à discuter collectivement.

14h-16h – Efficacité, justice, ou démocratie. Faut-il choisir ?

Antoinette Baujard, Université Jean Monnet, CNRS GATE Lyon Saint-Etienne – **La démocratie pour l'expertise économique. Yes we can !**

Justin Leroux, HEC Montréal – **Les services publics essentiels : qu'est-ce qu'un tarif juste ?**

Clémence Thébaut, Université de Limoges, OMIJ, LEDa-LEGOS – **A quel besoin de santé doit-on répondre quand il est impossible de les satisfaire tous ?**

16h30-18h30 – Voter pour nos représentants. Peut-on mieux faire ?

Olivier Hudry, Télécom Paris Tech CNRS, **Faire gagner une élection en allant à la pêche et autres paradoxes de vote**

Mathieu Martin, Université de Cergy Pontoise, CNRS THEMA – **Le gagnant minoritaire et autres bizarreries des élections américaines**

Herrade Igersheim, CNRS BETA, Université de Strasbourg – **Et si on notait les candidats à l'élection présidentielle... Que disent les expérimentations ?**

